**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-11 от 21 апреля 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.И.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие участников дисциплинарного производства, рассмотрев посредством видеоконференцсвязи в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.И.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

13.01.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя И.И.В. в отношении адвоката К.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 23 августа 2019 года им было заключено соглашение с адвокатом К.И.А. по которому доверитель произвел оплату в кассу адвокатского образования в размере 40000 рублей. Получив документы, адвокат перешел в другое адвокатское образование. После этого доверитель обратился к руководителю адвокатского образования МКА «…..», но в возврате денежных средств ему было отказано. Заявитель требует привлечь виновных к ответственности, вернуть денежные средства.

21.01.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

13.03.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 757 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

10.04.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи участия не принял, уведомлен, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела в режиме видеоконференцсвязи не заявил.

10.04.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи участия не принял, уведомлен, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела в режиме видеоконференцсвязи не заявил.

10.04.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.И.А. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат в заседании Совета в режиме видеоконференцсвязи участия не принял, уведомлен, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела в режиме видеоконференцсвязи не заявил.

Заявитель в заседании Совета в режиме видеоконференцсвязи участия не принял, уведомлен, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела в режиме видеоконференцсвязи не заявил.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не нашли надлежащего подтверждения, а объяснения адвоката не опровергнуты представленными сторонами доказательствами.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.